



rok założenia 1893

Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Plac Paderewskiego 1A
64-000 Kościan

tel. (0-65) 511 51 00
fax. (0-65) 512 22 96

www.wsn.koscian.pl
e-mail: wsnk@wsn.koscian.pl

Numer KRS: 0000054294



ZP/4/2014

Kościan, 16.04.2014r.

W odpowiedzi na nasze pytanie dotyczące możliwości zaoferowania w zakresie pakietu nr III poz. 1, 2 i 3 testów paskowych konkurencyjnych wobec testów paskowych o nazwie własnej wymienionej w SIWZ, co ograniczało konkurencję asortymentowo-cenową do testów wybranych firm, Zamawiający poinformował, że taki opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia i powołał się na wyroki KIO 186/13, KIO 1209/13, KIO 1910/12. Zamawiający nie uzasadnił jednak w jaki sposób zaoferowanie konkurencyjnych testów paskowych wraz z przekazaniem lub użyczeniem kompatybilnych glukometrów (co nie zmieniłoby stanu posiadania Zamawiającego) miałyby nie odpowiadać potrzebom Zamawiającego, wobec czego pierwszy z wyroków nie ma tu zastosowania. Zamawiający nie uzasadnił również w jaki sposób dopuszczenie ofert konkurencyjnych, które zwiększyłyby presję cenową i spowodowały obniżenie kosztów poniesionych przez Zamawiającego, miałyby oznaczać zmianę wymogów Zamawiającego na mniej korzystne dla niego – wręcz przeciwnie, oznaczałoby większą dbałość o dyscyplinę finansów publicznych. Jeśli chodzi o trzeci z cytowanych wyroków KIO, Zamawiający nie przedstawił żadnych wymogów co do oferowanego sprzętu, a nazwy własne konkretnych marek, więc z faktu istnienia na rynku różnych podmiotów mogących zaoferować sprzęt danej marki nie wynika konkurencja między tymi podmiotami, tym bardziej że dany wytwórca uzyskując monopol na dostawy sprzętu do siedziby Zamawiającego może swobodnie dyktować cenę oferty poprzez podmioty ze sobą powiązane. W opisanym przypadku występują jedynie pozory konkurencji pomiędzy dostawcami sprzętu tej samej firmy, która w rzeczywistości określa warunki cenowe. Zamawiający wskazując sprzęt określonych marek narusza więc przepisy ustawy Pzp (art. 7 i 29), co potwierdza szereg innych wyroków KIO oraz opinie UZP:

Zgodnie z opinią UZP „Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5). Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.”

Wyrok KIO KIO/UZP 955/11 „Gdyby równoważność produktu miała się sprowadzać do oferowania wyrobu o identycznych parametrach oznaczałoby to, że należy zaoferować wyrób tożsamy ze wskazanym z nazwy w specyfikacji technicznej oraz w przedmiarze. Takie wymaganie jest

niedopuszczalne i w myśl art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzi do utrudniania uczciwej konkurencji."

Wyrok KIO KIO/UZP 707/11: „Przepis art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji, jak również zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Jednocześnie z przepisu art. 29 ust. 2 ustawy wynika wprost zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję wskazując na konkretny produkt, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na ograniczenie konkurencji na rynku/”

Wyrok KIO KIO/UZP 1798/10: "Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że poszczególne urządzenia wchodzące w skład zamówienia mogą pochodzić od jednego tylko producenta, może utrudniać uczciwą konkurencję, a tym samym naruszać art. 29 ust 2 ustawy Pzp. Takie wskazania faworyzują, bowiem w sposób nieuprawniony bezpośrednio takiego producenta, a pośrednio również podmioty, które pozostają w stałych stosunkach gospodarczych z takim producentem. Skonstruowanie opisu przedmiotu w taki sposób, nie może, w ocenie Izby, być uzasadnione jedynie szczególnymi potrzebami Zamawiającego. Izba przyjęła, że Zamawiający w postępowaniu otwartym, konkurencyjnym nie może ograniczać opisu przedmiotu zamówienia, w taki sposób, ażeby chociażby część zamawianego sprzętu, mogła pochodzić tylko od jednego producenta".

W świetle powyższego ponownie prosimy Zamawiającego o działanie zgodne z obowiązującym prawem, o faktyczne, a nie tylko pozorne dopuszczenie konkurencji asortymentowo-cenowej – tj. o dopuszczenie konkurencji w postaci konkurencyjnych testów paskowych innych firm, oraz o działanie zgodne z interesem publicznym, który zostaje narażony na szwank w przypadku dopuszczania do udziału w przetargu jedynie producentów określonych w SIWZ przez Zamawiającego. Jednocześnie przypominamy, iż nieuzasadnione ograniczanie konkurencji prowadzi do zakwestionowania i unieważnienia wyniku procedury przetargowej przez powołane do tego kompetentne organy.

Odpowiedź

Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie informuje, że wskazując na konkretny produkt opiera się na swoich zasobach sprzętu medycznego trzech różnych firm tj. na glukometrach typu:

- One Touch Select
- Accu-Check Performa Nano
- Ixell.

Celem Zamawiającego jest zamówienie pasków do glukometrów, które będą współpracowały z wymienionym sprzętem, a który to posiada Zamawiający. Dlatego też Zamawiający zgadza się na dostarczenie pasków równoważnych do opisanych w pakiecie III i pasujących do glukometrów, które zostały wymienione powyżej. Nadmienić należy, że Zamawiający posiada glukometry sprawdzone, wypróbowane o wysokich parametrach i potwierdzonej dokładności oraz ISO, i dlatego też nie zamierza ich zmieniać. W związku z tym mając na uwadze dobro ekonomiczne i racjonalne wykorzystanie sprzętu jaki posiada Zamawiający uważa, że zamówienie pasków, które będą współpracowały z wymienionymi glukometrami jest ze wszech miar racjonalne i uzasadnione. Według Zamawiającego wykorzystanie sprzętu, który jest w jego posiadaniu jest jak najbardziej zgodne z interesem publicznym i wykorzystaniem jego środków, dlatego też w pakiecie III Zamawiający zamówił sprzęt do urządzeń które posiada. Natomiast marnotrawstwem środków publicznych byłoby dopuszczenie do udziału innych pasków nie pasujących do posiadanych glukometrów.

Podsumowując Zamawiający dopuszcza do wymienionych w pakiecie III załącznik 2c pasków równoważnych, tj. pasków współpracujących z glukometrami wymienionymi powyżej, co jest zgodne z zapisem w SIWZ pkt III.2

Z-ca DYREKTORA
Biuro Ekonomiczno-Technicznych
Piotr Zborowski