



rok założenia 1893

Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Plac Paderewskiego 1a
64-000 Kościan

tel. (0-65) 511 51 00
fax. (0-65) 512 22 96

www.wsn.koscian.pl
e-mail: wsnk@wsn.koscian.pl

Numer KRS: 0000054294



System zarządzania
PN-N-18001:2004
ISO 27001:2013
www.tuv.com
ID: 9108627261



System zarządzania
ISO 22000:2005
www.tuv.com
ID: 9108627261

ZP/3/2016

Kościan, dnia 20.05.2016r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków do Apteki Szpitala, podzielonych na 23 pakiety, wybrał do realizacji zamówienia oferty, które złożyły firmy:

Zadanie 1:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt – jedyna ważna oferta.

Zadanie 2:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt – jedyna ważna oferta.

Zadanie 3:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt. – oferta najkorzystniejsza.

Pozostałe oferty:

Oferta nr 13 – firmy: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 91,98 pkt.

Zadanie 4:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt. – oferta najkorzystniejsza.

Pozostałe oferty:

Oferta nr 2 – firmy: INTRA Sp. z o.o., Ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa - 86,75 pkt.

Zadanie 5:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt – jedyna oferta.

Zadanie 6:

Oferta nr 5 – firmy: GSK SERVICES Sp. z o.o., Ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań - 98,33 pkt. – oferta najkorzystniejsza.

Pozostałe oferty:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 83,01 pkt.

Zadanie 7:

Oferta nr 6 – firmy: Konsorcjum: Aspen Pharma Ireland Limited One George's Quarry Plaza Dublin 2 Irlandia i Nettle Pharma Services Sp. z o.o., Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław – 100 pkt. – jedyna oferta.

Zadanie 8:

Oferta nr 7 – firmy: Konsorcjum: ANPHARM S.A., Ul. Annopol 6B, 03-236 Warszawa i SERVIER Polska Services Sp. z o.o., Ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa - 100 pkt. – jedyna oferta.

Zadanie 9:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt. – jedyna ważna oferta.

Zadanie 10:

Unieważniono na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4.

Zadanie 11:

Oferta nr 4 – firmy: IMED Poland Sp. z o.o., Ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa – 100 pkt. – jedyna oferta.

Zadanie 12:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt. – jedyna ważna oferta.

Zadanie 13:

Oferta nr 1 – firmy: Konsorcjum: Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., Ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa i Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., Ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa – 100 pkt – jedyna oferta.

Zadanie 14:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt. – oferta najkorzystniejsza.

Pozostałe oferty:

Oferta nr 2 – firmy: INTRA Sp. z o.o., Ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa – 90,92 pkt.

Oferta nr 13 – firmy: Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 96,95 pkt.

Zadanie 15:

Oferta nr 13 – firmy: Salus International Sp. z o.o., Ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice - 100 pkt. – oferta najkorzystniejsza.

Pozostałe oferty:

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź - 99,81 pkt.

Zadanie 16:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt. – jedyna ważna oferta.

Zadanie 17:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt. – oferta najkorzystniejsza.

Pozostałe oferty:

Oferta nr 13 – firmy: Salus International Sp. z o.o., Ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 93,01 pkt.

Zadanie 18:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź – 100 pkt. – jedyna ważna oferta.

Zadanie 19:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3,
91-342 Łódź – 100 pkt. – jedyna ważna oferta.

Zadanie 20:

Oferta nr 8 – firmy: NATUR PRODUKT ZDROVIT Sp. z o.o., Ul. Nocznickiego 31,
01-918 Warszawa – 100 pkt – jedyna oferta.

Zadanie 21:

Oferta nr 3 – firmy: Sanofi-Aventis Sp. z o.o., Ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa – 100 pkt.
– jedyna oferta.

Zadanie 22:

Oferta nr 9 – firmy: LEK S.A., Ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków – 100 pkt. – jedyna oferta.

Zadanie 23:

Oferta nr 11 – firmy: Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., Ul. Zbąszyńska 3,
91-342 Łódź – 100 pkt. – oferta najkorzystniejsza.

Pozostałe oferty:

Oferta nr 2 – firmy: INTRA Sp. z o.o., Ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa - 99,79 pkt.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.) Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie zawiadamia o wykluczeniu z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę leków niżej wymienionego wykonawcy:

FARMACOL S.A.
Farmacol Logistyka Sp. z o.o.
Ul. Rzepakowa 2
40-541 Katowice

Podstawa prawna wykluczenia:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Podstawa faktyczna wykluczenia:

W dniu 17.05.2016r. zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia nw. dokumentów do dnia 19.05.2016r. do godz. 13:00, tj.:

- 1) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kontrolę jakości wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, z wykorzystaniem wzoru – **załącznik nr 7**;

Po przeanalizowaniu oferty Komisja Przetargowa stwierdziła następujące braki:

ad. 1 Wykonawca dołączył do oferty wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, odpowiedzialnych za kontrolowanie jakości dostaw, jednak brakuje w tym wykazie informacji na temat podstawy dysponowania tymi osobami. Komisja uznała, że wykaz jest niekompletny.

W wyznaczonym terminie wykonawca dostarczył dokument identyczny jak w ofercie, a więc nie uzupełnił danych, o które został wezwany. W związku z powyższym zgodnie z Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcę wykluczono z postępowania, a jego ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 odrzucono.

INFORMACJA O ODRZUCONYCH OFERTACH

Działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.) Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie zawiadamia o odrzuceniu z udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne na dostawę leków niżej wymienionych ofert:

W Zadaniu 1

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odrzucono **Ofertę nr 2 - INTRA Sp. z o.o., Ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa**

w poz. 30 zamawiający wymagał: „Torendo Q-Tab 2mg x 20 tabl.rozp. się w j.ustnej”, natomiast wykonawca zaoferował „Torendo Q-Tab tabl. rozp. w ust. 1mg x 20”. – produkty nie są równoważne, nieprawidłowa dawka leku.

w poz. 33 zamawiający wymagał: „Velafax 75mg x 28 tabl.” (o krótkim działaniu), natomiast wykonawca zaoferował „Faxigen XL kaps. o przedł. uwal. 75mg x 28” – lek nie jest równoważny.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 2 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A. Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 2

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odrzucono **Ofertę nr 2 - INTRA Sp. z o.o., Ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa**

w poz. 5 zamawiający wymagał: „Amotaks 500mg x 16 kaps.”, natomiast wykonawca zaoferował „Amotaks Dis tabl. 0,5g x 16” – zmiana postaci leku, niezgodnie z SIWZ.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 2 oraz art.89 ust 1 pkt 8 (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 roku Poz. 2164 z późn. zm.)

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A. Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 3

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A. Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice** została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 4

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A. Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**

została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 9

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odrzucono **Ofertę nr 2 - INTRA Sp. z o.o., Ul. Odrowąza 11, 03-310 Warszawa**

w poz. 4 zamawiający wymagał: „Flucofast 50mg x 14 kaps.”, natomiast wykonawca zaoferował „Fluconazole Polfarmex tabl. 50mg x 14” – zmiana postaci leku, niezgodnie z SIWZ.

w poz. 20 zamawiający wymagał: „Majamil prolongatum 100mg x 20 tabl. powl.”, natomiast wykonawca zaoferował „Dicloberl Retard kaps. 100mg x 20” – zmiana postaci leku, niezgodnie z SIWZ.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 2 (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 roku Poz. 2164 z późn. zm.)

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A.**

Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 12

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

odrzucono **Ofertę nr 2 - INTRA Sp. z o.o., Ul. Odrowąza 11, 03-310 Warszawa**

w poz. 34 wykonawca zaoferował „Zahron 20 tabl. powl. 20 mg x 28” – cena brutto za opak. 17,45 zł, a powinno być 13,61 zł – cena niezgodna z obwieszczeniem Ministra Zdrowia z dnia 25.02.2016r. oraz z obwieszczeniem MZ z dnia 25.04.2016r.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 8 (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 roku Poz. 2164 z późn. zm.)

W Zadaniu 14

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A.**

Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 15

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A.**

Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 16

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odrzucono **Ofertę nr 2 - INTRA Sp. z o.o., Ul. Odrowąza 11, 03-310 Warszawa**

w poz. 81 zamawiający wymagał: „Tormentiol maść 20g.”, natomiast wykonawca zaoferował „Maść pięcioskładnikowa złożona 20g (Amara)”. – produkty nie są równoważne.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 2 (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 roku Poz. 2164 z późn. zm.)

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odrzucono **Ofertę nr 13 - Salus International Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Pułaskiego 9**

w poz. 81 zamawiający wymagał: „Tormentiol maść 20g.”, natomiast wykonawca zaoferował „Maść pięcioskładnikowa złożona 20g (Amara)”. – produkty nie są równoważne.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 2 (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 roku Poz. 2164 z późn. zm.)

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A. Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**

została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 17

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A.**

Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 18

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odrzucono **Ofertę nr 2 - INTRA Sp. z o.o., Ul. Odrowąza 11, 03-310 Warszawa**

w poz. 19 zamawiający wymagał: „Dihydroergotaminum methanosulfonicum 2mg/g, krople doustne 15g.”, natomiast wykonawca zaoferował „Dihydroergotoxinum płyn 0,1% x 15g” – produkty nie są równoważne.

w poz. 25 zamawiający wymagał: „Fix Szałwia 1,5g x 30 szt.”, natomiast wykonawca zaoferował „Szałwia fix 1,2g x 30” – produkty nie są równoważne.

w poz. 30 zamawiający wymagał: „Mig 400mg x 60 tabl.” opakowań 100, natomiast wykonawca zaoferował „Mig 400mg x 20 tabl.” opakowań 100 – niezgodnie z SIWZ, zaoferowano za małą ilość leku.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 2 (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 roku Poz. 2164 z późn. zm.)

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia odrzucono **Ofertę nr 13 - Salus International Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Pułaskiego 9**

w poz. 27 zamawiający wymagał: „Glucosum proszek 75g” natomiast wykonawca zaoferował „Glukoza proszek 75g Diather” - Zaoferowany środek nie jest produktem leczniczym - produkty nie są równoważne.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 2 (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 roku Poz. 2164 z późn. zm.)

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A. Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice**

została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 19

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A.**

Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

W Zadaniu 23

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucono **Ofertę nr 12 - FARMACOL S.A.**

Farmacol Logistyka Sp. z o.o., Ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice

została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – art. 89 ust.1 pkt 5 (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.)

Od niniejszych decyzji Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI „Środki ochrony prawnej” art. 179 do 198 (t.j.Dz. U. z 2015 roku Poz. 2164 z p.zm.) .

Jeżeli w terminie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty nie wpłynie odwołanie, zamawiający zawrze z wybranymi wykonawcami umowy.

Do wiadomości:

- uczestnicy postępowania

Z-ca DYREKTORA
ds. Ekonomiczno-Technicznych

mgr Piotr Zborowski

